

В МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Юридический адрес: 125009, г. Москва, ул. Тверская, д. 11.

Почтовый адрес: 109240, г. Москва, ул. Солянка, д. 14, стр. 3.

Копия в Федеральное учреждение высшего образования «Российский институт театрального искусства-ГИТИС»

125009, Москва, Малый Кисловский переулок, д. 6.

От Чепиного Валерия Васильевича

зарегистрированного по адресу:



АПЕЛЛЯЦИЯ

на решение совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Д 210.013.01, созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский институт театрального искусства-ГИТИС» от 14.06.2022 г. по вопросу присуждения Краснослободцевой Анне Владимировне ученой степени кандидата искусствоведения по результатам защиты диссертации на соискание ученой степени кандидата искусствоведения на тему «Функции экранных образов в российском театре XXI века», 17.00.01 – театральное искусство.

14.06.2022 г. советом по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Д 210.013.01, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский институт театрального искусства-ГИТИС», по результатам защиты диссертации на соискание ученой степени кандидата искусствоведения на тему «Функции экранных образов в российском театре XXI века» принято решение о присуждении Краснослободцевой Анне Владимировне ученой степени кандидата искусствоведения.

Данное решение незаконно и подлежит отмене по следующим основаниям:

1. Оформление диссертации не соответствует требованиям предъявляемым Правительством Р.Ф. изложенным в ч.2 ст. 15 Положения о присуждении ученых степеней и требованиям Минобрнауки изложенным в п. в) ст. 30 Положения о совете по защите диссертаций, которыми определена структура диссертации.

Согласно п. в) ст. 30 Положения о совете по защите диссертаций текст диссертации должен иметь структуру, включающую в себя: введение; основную часть; заключение; список литературы; список научных публикаций, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

В представленной соискателем диссертации отсутствует список научных публикаций, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

2. Соискатель ученой степени представил в диссертационный совет для предварительного рассмотрения выполненной им диссертации недостоверные сведения в документах.

Согласно ст. 18 Положения о присуждении ученых степеней диссертационный совет обязан принять диссертацию к предварительному рассмотрению при наличии положительного заключения организации, где выполнялась диссертация, а согласно 3) ст.20 Положения о присуждении ученых степеней основанием для отказа в приеме диссертации к защите является выявление недостоверных сведений в документах, представленных соискателем ученой

25961-6x
15.07.2022

степени в диссертационный совет для предварительного рассмотрения выполненной им диссертации.

Соискателем в диссертационный совет представлено положительное заключение организации, где выполнялась диссертация (Российский институт театрального искусства (ГИТИС) которое писалось на другой текст диссертации чем представленный в диссертационный совет. Это следует из того, что в тексте диссертации в 55 ссылках на электронные ресурсы и в 49 электронных ресурсах в списке литературы приводится дата обращения 02.03.2022, в то время как Заключение организации, на базе которой выполнена диссертация (Российский институт театрального искусства (ГИТИС) датировано ранней датой.

3. В нарушении ст.14 Положения о присуждении ученых степеней соискатель ученой степени использовал в диссертации заимствованные материалы не ссылаясь на автора и (или) источник заимствования.

На с. 19 диссертации соискатель использовал заимствованный материал, выделенный кавычками и ссылкой 1. Ссылка 1- *Там же*. С. 158, предыдущая ссылка Годер Д. Художники, визионеры, циркачи: очерки визуального театра. М.: Новое литературное обозрение, 2012. С. 165. На с.158 Годер Д. Художники, визионеры, циркачи: очерки визуального театра. М.: Новое литературное обозрение, 2012 выделенный в диссертации кавычками текст отсутствует.

На с. 20 диссертации соискатель использовал заимствованный материал, выделенный кавычками и ссылкой 1. Ссылка 1 определена как Ямпольский М. Б. Язык-тело-случай. Кинематограф и поиски смысла / Михаил Ямпольский. — М.: Новое литературное обозрение, 2004. С. 10. и как Об образе //Художественный журнал [Электронный ресурс]. 2015. № 94. URL: <http://moscowartmagazine.com/issue/1> (дата последнего обращения 02.03.2022). То есть выделенный в диссертации кавычками текст соискатель относит одновременно к двум разным источникам.

На с. 20 диссертации соискатель использовал заимствованный материал, выделенный кавычками и ссылкой 2. Ссылка 2 определена как Барбой Ю.М. К теории театра. – СПб.: СПГАТИ, 2008. С. 169. Вероятно имелось ввиду СПб.: СПБГАТИ, 2008. С. 169. На с.169 Барбой Ю.М. К теории театра. – СПб.: СПБГАТИ, 2008 выделенный в диссертации кавычками текст отсутствует.

На с. 22 диссертации соискатель использовал заимствованный материал, выделенный кавычками и ссылкой 1. Ссылка 1 определена как *Там же*. С. 102. предыдущая ссылка Кукулин И. В. Машины зашумевшего времени: как советский монтаж стал методом неофициальной культуры. / И. В. Кукулин. — М.: Новое литературное обозрение, 2015. С.102. и как ссылкой Делез Ж. Кино. М.: Ад Маргинем Пресс, 2013. То есть выделенный в диссертации кавычками текст соискатель относит одновременно к двум разным источникам.

На с. 23 диссертации соискатель использовал заимствованный материал, выделенный кавычками и ссылкой 3. Ссылка 3 определена как Леман Х.-Т. Постдраматический театр. М.: ABCdesign, 2013. 312 с., и как Ямпольский М. Б. Экран как антропологический протез / М. Б. Ямпольский // Новое литературное обозрение. — 2012. — № 114. С. 67 То есть выделенный в диссертации кавычками текст соискатель относит одновременно к двум источникам.

На с. 23 диссертации соискатель использовал заимствованный материал, выделенный кавычками и ссылкой 2. Ссылка 2 на странице отсутствует, то есть отсутствует ссылка на автора и (или) источник заимствования.

На с. 25 диссертации соискатель использует заимствованный материал, выделенный кавычками и ссылкой 1. Ссылка 1 - Эйзенштейн С.М. Монтаж аттракционов // Эйзенштейн С.М. Избранные произведения: в 6 т. – М.: Искусство, 1964. С. 270. – Т. 2. В статье Эйзенштейна С.М. «Монтаж аттракционов» указанный соискателем текст отсутствует.

На с. 26 диссертации соискатель использует заимствованный материал, выделенный кавычками и ссылкой 1. Ссылка 1 определена как Рудницкий К. Режиссер Мейерхольд. – М.: Наука, 1969. С. 278. На С.278 Рудницкий К. Режиссер Мейерхольд. – М.: Наука, 1969. выделенный в диссертации кавычками текст отсутствует.

На с. 32 диссертации соискатель использует заимствованный материал, выделенный кавычками и ссылками 1 и 2. Ссылка 1 определена как Сенькина В. Кристиан Люпа и его кинофабрика //Журнал «Театр». 2016. № 27–28. С.75, ссылка 2 - Там же. С.74. На с.74 и 75 Сенькина В. Кристиан Люпа и его кинофабрика //Журнал «Театр». 2016. № 27–28 выделенный в диссертации кавычками текст отсутствует.

На с. 34 диссертации соискатель использует заимствованный материал, выделенный кавычками и ссылкой 1. Ссылка 1 определена как Годер Д. Художники, визионеры, циркачи: очерки визуального театра. М.: Новое литературное обозрение, 2012. 240 с. на С.240 выделенный в диссертации кавычками текст отсутствует. На С.240 перечень книжных магазинов. Где можно приобрести книги издательства Новое литературное обозрение.

На с. 37 диссертации соискатель использует заимствованный материал, выделенный кавычками и ссылками 1 и 2. Ссылки 1 и 2 определены как Пикон-Вален Б. Театр и новые технологии. Доклад на семинаре в СПАТИ в мае 1996. Пикон-Вален Б. доклад на семинаре в СПАТИ в мае 1996 не делал.

На с. 38 диссертации соискатель использует заимствованный материал, выделенный кавычками и ссылкой 1. Ссылка 1 определена как Пол К. Цифровое искусство. — М.: Ад Маргинем Пресс, 2017. — С.165. Представленный соискателем текст представлен в искаженном, не полном виде меняющим смысл текста.

На с. 38 диссертации соискатель приводит воспоминания Кристиана Пол и обозначает их ссылкой 2. Однако, что означает ссылка 2 соискатель не сообщает.

На с. 44 диссертации соискатель использует заимствованный материал, выделенный кавычками и ссылкой 2. Ссылка 2 определена как Пиотровский А. Натурализм любви // Терентьев И. Собр. соч. Bologna, 1988. С. 435. На С.435 Терентьев И. Собр. соч. Bologna, 1988 выделенный в диссертации кавычками текст отсутствует.

На с. 45 диссертации соискатель использует заимствованный материал, выделенный кавычками и ссылкой 1. Ссылка 1 определена как Арто А. Театр «Альфред Жарри» // Арто А. Театр и его Двойник. СПб.: «Симпозиум», 2000. С. 216. Представленный соискателем текст представлен в искаженном, не полном виде меняющим смысл текста.

На с. 48 диссертации соискатель использует заимствованный материал, выделенный кавычками и ссылкой 1. Ссылка 1 определена как Хухтамо Э. Заметки по поводу археологии медиа// Экранная культура: теоретические проблемы / М-во культуры РФ, Рос. ин-т культурологии; авт.-сост.: В. О. Чистякова, Я. Б. Иоскевич; отв. ред. К. Э. Разлогов. СПб.: Дмитрий Буланин, 2012. С. 101. На С.101 Хухтамо Э. Заметки по поводу археологии медиа// Экранная культура: теоретические проблемы / М-во культуры РФ, Рос. ин-т культурологии; авт.-сост.: В. О. Чистякова, Я. Б. Иоскевич; отв. ред. К. Э. Разлогов. СПб.: Дмитрий Буланин, 2012. выделенный в диссертации кавычками текст отсутствует, как отсутствует и в статье Хухтамо Э. Заметки по поводу археологии медиа.

4. Диссертация не соответствует ст. 10. Положения о присуждении ученых степеней так как написана автором не самостоятельно.

Данный вывод основан на следующих основаниях:

На с.17-18 диссертации соискатель пишет: *«Этот тип экрана, сохраняя все свойства классического, имеет некоторые новые черты: он может передавать изображение, меняющееся во времени. Это экран кино, телевидения, видео»*. Определяя это заимствование сноской 1 на с.18 как принадлежащее Хухтамо Э. Элементы экранологии: к проблеме археологии медиа/ Экранная культура: теоретические проблемы / М-во культуры РФ, Рос. ин-т культурологии; авт.сост.: В. О. Чистякова, Я. Б. Иоскевич; отв. ред. К. Э. Разлогов. СПб: Дмитрий Буланин, 2012. С.122. На С 122 Хухтамо Э. Элементы экранологии: к проблеме археологии медиа/ Экранная культура: теоретические проблемы / М-во культуры РФ, Рос. ин-т культурологии; авт.сост.: В. О. Чистякова, Я. Б. Иоскевич; отв. ред. К. Э. Разлогов. СПб: Дмитрий Буланин, 2012 выделенный в диссертации кавычками текст отсутствует.

Эти слова Хухтамо не принадлежат, они принадлежат Льву Мановичу и изложены в 1993 г. в статье Археология компьютерного экрана и звучит так: «Сто лет назад стал популярен новый

тип экрана, который я называю «динамическим экраном». *Этот тип экрана, сохраняя все свойства классического, имеет некоторые новые черты: он может передавать изображение, меняющееся во времени. Это экран кино, телевидения, видео».*

Из текста статьи Хухтамо Э. Элементы экранологии: к проблеме археологии медиа, опубликованной в Экранная культура: теоретические проблемы / М-во культуры РФ, Рос. ин-т культурологии; авт.сост.: В. О. Чистякова, Я. Б. Иоскевич; отв. ред. К. Э. Разлогов. СПб: Дмитрий Буланин, 2012 на С.122, на которую ссылается соискатель, однозначно следует, что Хухтамо Э. описывает суждения Мановича об истории экрана, при этом цитирует Мановича (динамический экран) «является экраном кино, телевидения, видео»

При самостоятельном написании диссертации допустить такое невозможно, следовательно, диссертация представляет собой компиляцию текстов других исследователей.

На С.26-27 диссертации соискатель пишет «В Америке в 1930-е годы одним из идеологов совмещения в пространстве сцены актёра и экранного образа был декоратор Роберт Эдмонд Джонс. В 1929 году он написал статью «Теория современной пьесы» (ссылка 1), в которой утверждал необходимость объединять видео и театр в одном пространстве.

Ссылка 1 на С.27 это Диксон С. Цифровой Перформанс: История Новых Медиа в Театре, Танце, Спектакле и Инсталляции [Электронный ресурс] //The MIT Press. – 2007 — Перевод фрагментов: Константин Елфимов, CYLAND MediaArtLab. — URL: http://www.teterin.ru/index.php?option=com_content&task=blogcategory&id=24&Itemid=129 (дата обращения: 02.03.2022)

Соискатель, ссылаясь на статью Роберта Эдмонд Джонса «Теория современной пьесы» делает ссылку не на Британскую Энциклопедию, для которой была написана эта статья, а на работу Стива Диксона Цифровой Перформанс: История Новых Медиа в Театре, Танце, Спектакле и Инсталляции, которая была использована соискателем для написания диссертации без самостоятельной обработки источников.

В связи с изложенным,

ПРОШУ:

1. Отменить решение от 17.12.2019 г. совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Д 210.013.01, созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский институт театрального искусства-ГИТИС» по вопросу присуждения Краснослободцевой Анне Владимировне ученой степени кандидата искусствоведения по результатам защиты диссертации на соискание ученой степени кандидата искусствоведения на тему «Функции экранных образов в российском театре XXI века».

Приложение: - доказательство направления копии апелляции в организацию, на базе которой создан диссертационный совет, на решение которого подана апелляция - 3 листах.

05.07.2022 г.

Чепинога В.В.



ОПИСЬ

ф. 107
Исправления не допускаются

Номер почтового идентификатора

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

№№ п/п	Наименование предметов	Кол-во предметов	Объявленная ценность, руб.
1	Книжка Ольга Еб	1	
2	Книжка Ольга Еб	1	
3	Книжка Ольга Еб	1	
Общий итог предметов и объявленной ценности			

(цифрами)

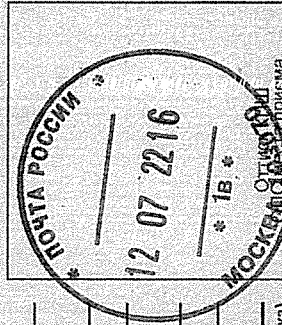
Отправитель

ФИО, наименование юридического лица
Семин О. В.

Проверил

ФИО почтового работника

Должность почтового работника



(подпись почтового работника)

Касса № 103070.01
Прод061245
Номер квитанции
Прем: РПО внутреннее
Отправление EMS с объявленной ценностью
РПО № ED238148440RU
Способ пересылки: Авиа
Вес: 0,106 кг
Тариф за пересылку:

1 X 336.00
≅336.00-A

Сумма объявлен.цен. 3.00 руб.
Тариф за ф/ц:

1 X 0.01
≅0.01-A

Кому: ФУВО РОССИЙСКИЙ ИНСТИТУТ
ТЕАТРАЛЬНОГО ИСКУССТВА -ГИТИС
Адрес получателя: 125009, Регион МОСКВА,
МОСКВА, ПЕР МАЛЫЙ КИСЛОВСКИЙ, 6, стр. 1
e-mail Почты России: client@russianpost.
ru

сайт Почты России: www.pochta.ru
С 1.10.19г. ФГУП «Почта России»
реорганизовано в АО «Почта России»,
являющееся правопреемником

ИТОГ
ЭЛЕКТРОННЫМИ
ПОЛУЧЕНО: ≅336.01

БЕЗНАЛИЧНЫМИ
А: СУММА НДС 20% ≅55.83

АО «Почта России»
103070, г. Москва, 3-й Самотечный пер., д. 1

МЕСТО РАСЧЕТОВ Отделение почтовой связи 10
3070

12.07.22 16:06 СЭНКТ: 193649 АД: 16096
Кассир: Оператор связи 1 класса Михайлова
Оксана Николаевна

КАССОВЫЙ ЧЕК
СНО: ОЕН
сайт ФНС: www.nalog.ru

РН ККТ: 0005368738002872
ФН: 9860440300205131 СМЕНА: 269
ИНН: 7724480000 ФП: 0065662889



ПРИХОД
ЧЕК: 33